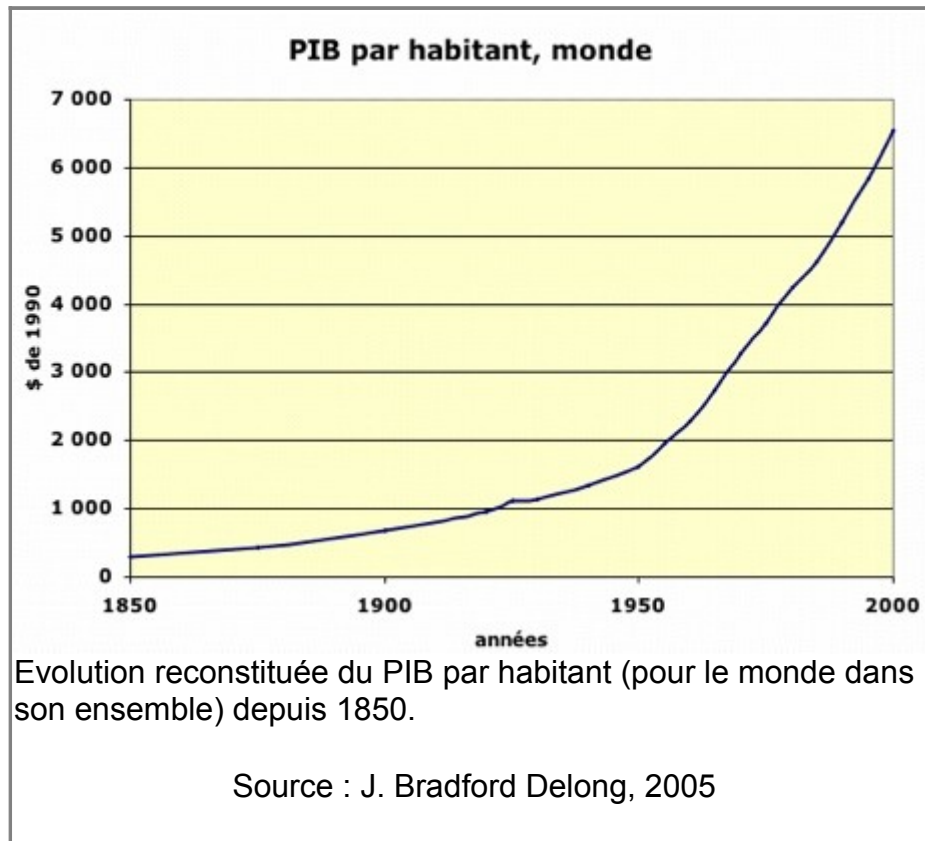


Sommes nous déjà en décroissance ?

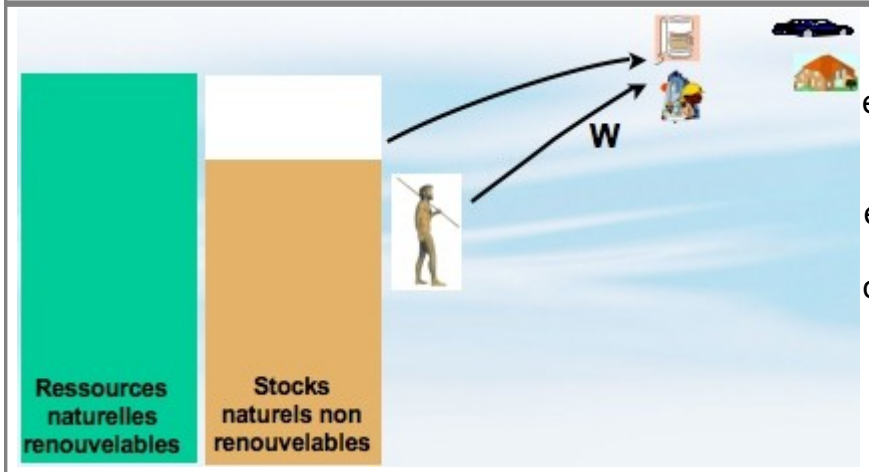
Question stupide, votre honneur : évidemment que non, nous ne sommes pas en décroissance. Sauf à l'occasion d'épisodes aussi brefs qu'indésirables, la vocation de l'économie, c'est de croître, et en général nous croissons bel et bien, non mais sans blague !



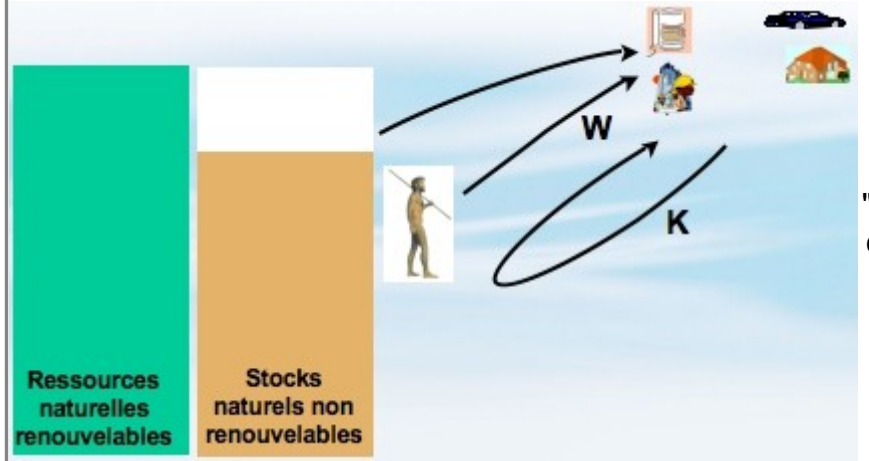
Mais au fait, c'est quoi exactement la croissance ?



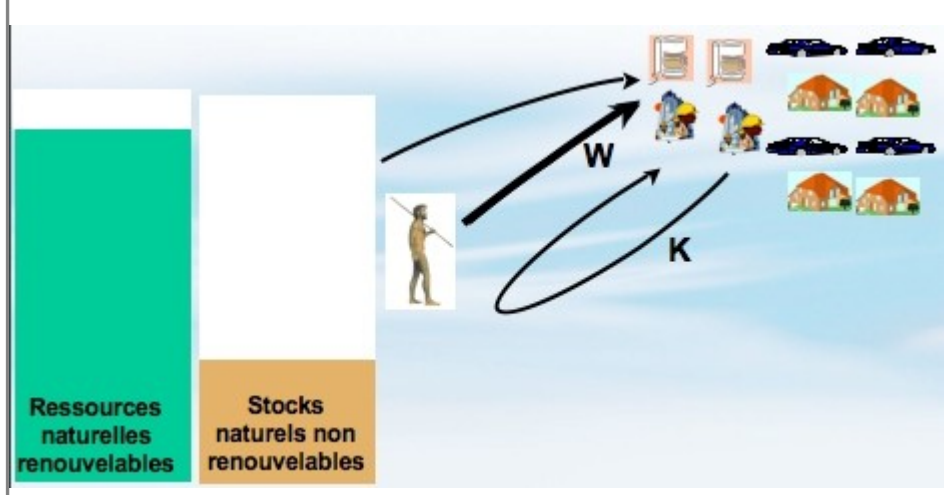
Représentation (très !) schématique de notre terrain de jeu avant que le jeu industriel ne commence : l'immensité naturelle se compose de stocks qui se renouvellent tellement lentement qu'ils sont non renouvelables à l'échelle du siècle, et de stocks qui se renouvellent rapidement à l'échelle du siècle. L'homme est encore quasi-inexistant comme force de la nature, et n'est donc pas représenté sur ce schéma.



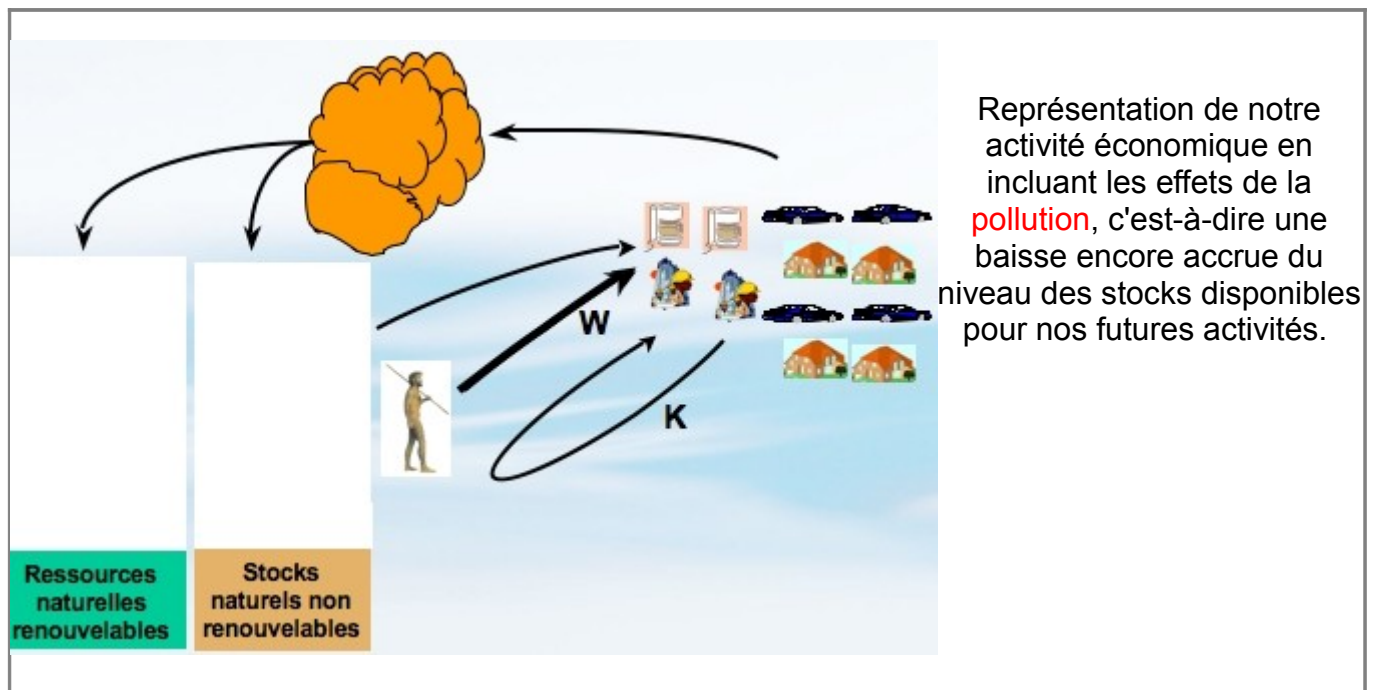
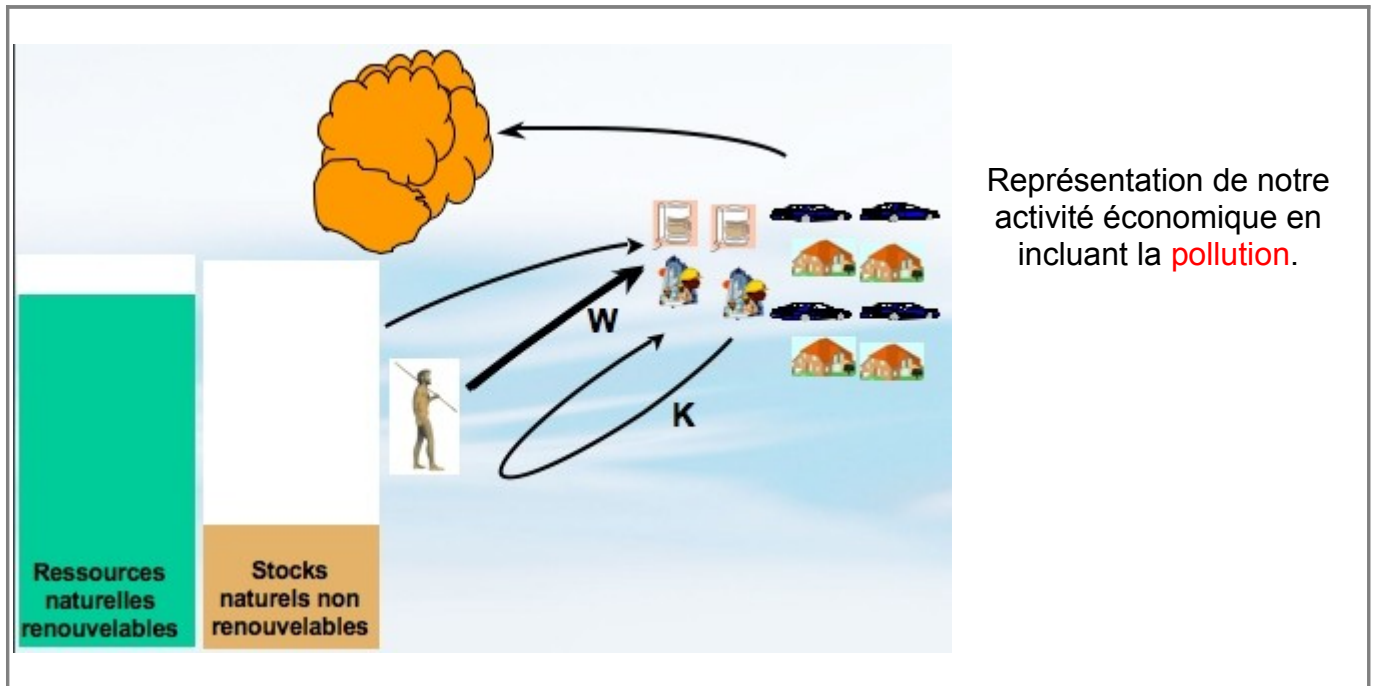
Représentation (très !) schématique de l'activité économique de notre espèce à ses débuts : avec des ressources naturelles et du travail (ce dernier est souvent représenté par la lettre W, de l'anglais Work), nous obtenons des produits agricoles ou manufacturés.

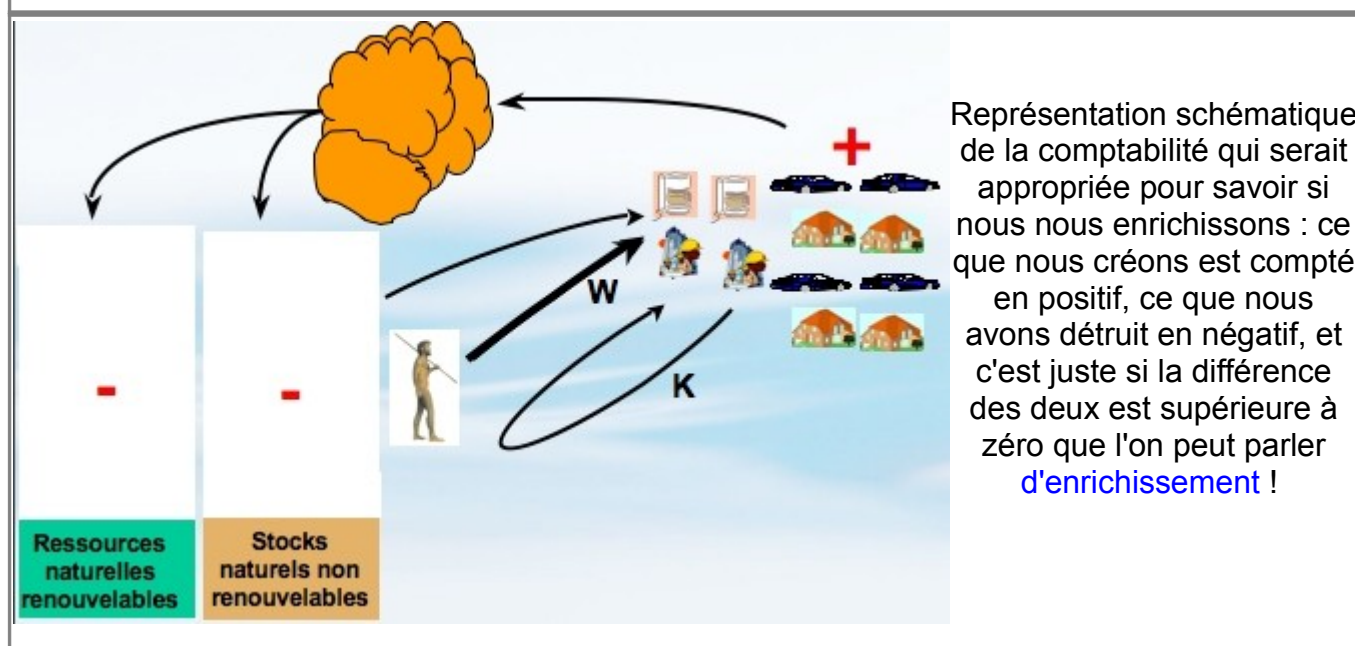
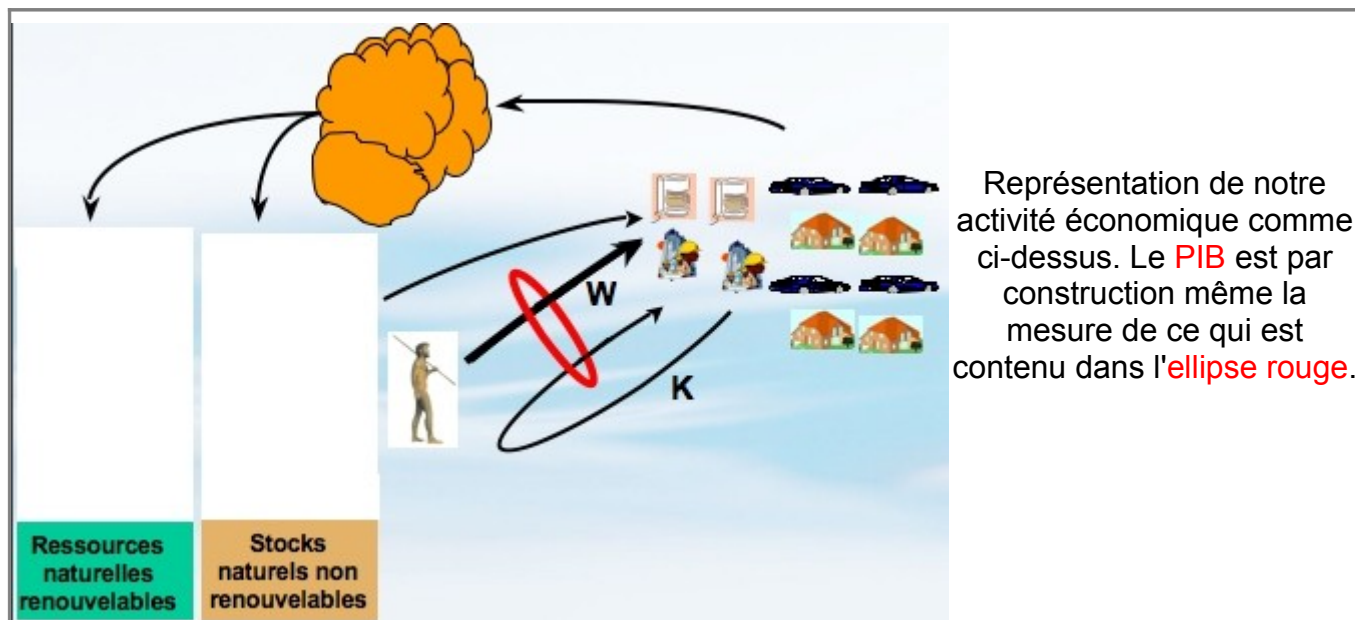


Représentation encore très schématique - mais déjà plus exacte - de notre activité économique et de son impact : avec des ressources, du capital "artificiel" (K) et du travail (W) nous obtenons des produits agricoles et industriels (au début on disait "artisansaux") et des services.



Représentation de notre activité économique lorsque cette dernière est devenue plus importante : les stocks non renouvelables diminuent plus vite, et les stocks renouvelables commencent à baisser aussi.





La conclusion de cette affaire est d'une simplicité biblique : une valorisation de la diminution des stocks naturels à un niveau non absurde change le paradigme, et désormais plus nous croyons nous enrichir, plus nous nous appauvrissons. Et comme cela fait désormais quelques décennies que nous piochons dans les stocks naturels de manière importante (excessive?), une convention pas plus idiote qu'une autre amènerait probablement à la conclusion que la décroissance a commencé dans les années 1970.

Document original (beaucoup plus complet) de Jean-Marc Jancovici :

<http://www.manicore.com/documentation/serre/dcroissance.html>

A lire absolument, un entretien tiré du Nouvel Observateur sur son dernier livre :

<http://www.manicore.com/documentation/articles/entretiens/nouvelobs2.html>

(Note du réalisateur du pdf : 1970, période à partir de laquelle, si tous les humains consommaient comme un « Français moyen », une planète ne suffirait pas à fournir les ressources naturelles nécessaires pour produire ce qui serait consommé en globalité. Les années 70, c'est ni l'âge de pierre, ni l'âge du bronze, ni l'âge du fer.)